



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 364/2025-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **KS Komfort – Servis, s.r.o.**, Jána Stanislava 39, Bratislava, zastúpenej Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s. r. o., Poľnohospodárska 10, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. 60D/100/2015 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a argumentácia sťažovateľky

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 2. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu v označenom dedičskom konaní. Navrhuje prikázať mestskému súdu konať bez zbytočných prietahov a priznať jej finančné zadostučinenie 40 000 eur a náhradu trov konania.

2. V ústavnej sťažnosti sťažovateľka uviedla, že jej platbou zrealizovanou 10. júna 2016 boli peniaze z preplatku z nájomnej zmluvy v sume 588,25 eur pripísané na účet vtedy už zosnulého [REDAKOVANÉ] (ďalej len „poručiteľ“). Peniaze však mali byť adresované synovi poručiteľa, ktorý však neposkytol informáciu o smrti poručiteľa a začatí dedičského konania. Peniaze sa tak omylom dostali na účet poručiteľa, ktorý v dôsledku prebiehajúceho dedičského konania bol zablokovaný. Z dôvodu odmietnutia dedičmi dedičstvo po poručiteľovi prepadlo štátu.

3. Notárka vykonala potrebné úkony na likvidáciu majetku a bola pripravená predmetnú sumu 588,25 eur vyplatiť sťažovateľke, čo však mestský súd neschválil. Sťažovateľka podala 5. januára 2018 žiadosť o sprístupnenie spisu, na ktorú mestský súd nereagoval.

4. Dňa 6. apríla 2023 bol spis notárkou predložený mestskému súdu spolu s návrhom na rozvrh výťažku z likvidačnej podstaty. Rozhodnutie v tejto veci bolo vydané 21. marca 2025. Sťažovateľka uviedla, že toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, pretože mestský súd vo výrokovvej časti neuviedol, akú sumu má notárka vrátiť sťažovateľke. Toto rozhodnutie bolo doručené iba sťažovateľke, nie však jej právnomu zástupcovi. Tomu bol obsah rozhodnutia sprístupnený až sťažovateľkou, a to 29. apríla 2025. Mestský súd aj nesprávne poučil sťažovateľku o jej procesných právach, na základe čoho sťažovateľka podala odvolanie proti rozhodnutiu mestského súdu.

5. Sťažovateľka je toho názoru, že v napadnutom konaní pred mestským súdom došlo k značným prieťahom. Tvrdí, že dedičské konanie trvá 10 rokov a stále nie je ukončené. Predmetná vec vedená pred mestským súdom predstavuje bežnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecného súdu a nejde o vec právne zložitú. Doterajšiu dĺžku napadnutého konania považuje za neprimeranú. Výšku primeraného finančného zadost'učinenia navrhla s prihliadnutím na dobu deviatich rokov, počas ktorých nemala možnosť disponovať s finančnými prostriedkami, ktoré boli omylom zaslané na účet poručiteľa.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje zákonom ustanovené náležitosti a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

7. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

8. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

9. Ústavný súd pripomína, že uplatnenie jeho právomocí je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti už ústavný súd opakovane uviedol, že všeobecné náležitosti návrhu musí spĺňať každý návrh, a to tak náležitosti týkajúce sa formy návrhu, ako aj jeho obsahu. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu ustanovené týmto zákonom. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí ústavnej sťažnosti (III. ÚS 159/2024, III. ÚS 7/2025). Ústavný súd sa preto môže zaoberať ústavnou sťažnosťou z hľadiska jej vecnej stránky iba v prípade, ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

10. Ústavný súd zistil, že sťažovateľka k ústavnej sťažnosti nepriložila žiaden dôkaz o zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jej základných práv a slobôd (§ 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde), v ústavnej sťažnosti žiadny dôkaz ani nenavrhol (§ 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Pripojenie dôkazu, resp. navrhnutie dôkazu je obligatórnou náležitosťou ústavnej sťažnosti vyžadovanou zákonom. V okolnostiach posudzovanej veci má nesplnenie zákonom predpísanej dôkaznej povinnosti sťažovateľky za následok, že ústavný súd nemôže vyhodnotiť ako preukázanú ani len skutočnosť, že namietané konanie na mestskom súde vôbec prebiehalo, príp. prebieha.

11. Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že označený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti (§ 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde). Na perfektnosť základných náležitostí návrhu slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom sťažovateľka je v konaní pred ústavným súdom zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom.

12. Z dôvodu existencie uvedeného nedostatku ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

13. Sťažovateľke odmietnutie aktuálnej ústavnej sťažnosti nebráni, aby sa na ústavný súd obrátila s novou ústavnou sťažnosťou (spĺňajúcou zákonom požadované náležitosti) proti postupu všeobecného súdu konajúceho v jej veci, keďže zákon o ústavnom súde v § 55 písm. a) takúto možnosť implicitne nevyklučuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. júna 2025

Robert Šorl
predseda senátu